



**Universidade de Brasília  
Instituto de Relações Internacionais  
Programa de Pós-graduação em Relações Internacionais  
XVIII Curso de Especialização em Relações Internacionais**

**El rol de Estados Unidos de América en la reestructuración de  
deuda soberana Argentina.**

**Emmanuel Rodrigo Valenzuela**

**Articulo presentado como requisito para la obtención del título de Especialista  
en Relaciones Internacionales**

**Orientador: Profesor Doctor Carlos Eduardo Vidigal**

**Brasília**

**2016**

## **Resumen**

Muchos son los métodos que tienen los países imperialistas para someter a los países en desarrollo a una dependencia que al parecer, tiene ciclos pero no tiene fin. Las formas y las maneras se fueron redefiniendo con el tiempo pasando por la dependencia a nivel comercial y financiera, hasta la dependencia industrial y tecnológica. Sin embargo, podemos llegar a suponer que hoy en día encontramos una forma indirecta en la que esas potencias quieren perpetrarse en lo que se refiere a la gobernanza mundial, estamos hablando de los Fondos Buitres. Esos fondos que se aprovechan de las condiciones desfavorables de una economía al borde del colapso económico para comprar deuda y luego reclamar grandes sumas de dinero por la vía judicial en los EEUU. Llevan a esos países en desarrollo al terreno de su nacionalidad donde mejor saben defenderse y donde tienen vínculos más estrechos con los juzgados que juegan a su favor y son una pieza más de todo ese engranaje, existiendo como perdedor: un pueblo, un país y su soberanía. Los países casi en ruina trataran de encontrar formas de financiación para no caer en esa situación, sin embargo se encuentran con un FMI que no ayuda con sus medidas. En definitiva una operatoria de estos nuevos tiempos, en el que son necesarios: un país en al borde de la crisis, un FMI asistiendo con medidas sin resultados prometedores, empresas dedicadas a la compra de bonos de deuda soberana que establecen cláusulas desfavorables y se aprovechan de la necesidad de una nación, un juez que es funcional a esas empresas tenedoras de bonos de deuda, y un país imperialista que es el que recibirá las ganancias, ya sea en forma de dinero o mejor aún, la dependencia.

**Palabras llave:** Deuda – FMI – Fondos Buitres – Crisis Económica–Juzgados Norteamericanos – EEUU.

## **Abstract**

There are many methods used by imperialist countries to subject developing countries to a dependency that seems to have cycles but does not have an end. Forms and manners were redefined over time through dependence on commercial and financial levels, to industrial and technological dependence. However, we may

assume that today we find an indirect way in which these powers want to perpetrate in terms of global governance, we are talking about Vulture Funds. Those funds that take advantage of the unfavorable conditions of an economy on the verge of economic collapse to buy debt and then claim large sums of money through the judicial process in the US. They lead these developing countries to the area of their nationality where they best know how to defend themselves and where they have closer ties with the courts that play in their favor and are one more piece of all that gear, existing as a loser: a people, a country and its sovereignty. Countries that are almost in ruin will try to find ways of financing not to fall into this situation, however they find themselves with an IMF that does not help with their measures. In short, an operation of these new times, in which are necessary: a country on the verge of crisis, an IMF assisting with measures without promising results, companies dedicated to the purchase of sovereign bonds that establish unfavorable clauses and take advantage Of the need for a nation, a judge that is functional to those companies holding debt bonds, and an imperialist country that is the one that will receive the profits, either in the form of money or better still, the dependency.

**Keywords:** Debt - IMF - Holdouts - Economic Crisis - Courts Americans - USA.

### **1) Introducción:**

Cabe pensar que desde el inicio de los tiempos hasta la actualidad, la sociedad ha evolucionado y los países han aprendido de sus errores, que muchas veces costaron miles de vidas. Sin embargo, se puede decir que nada de esto ha pasado. Desde tiempos de conquistas hasta este siglo XXI, las tierras latinoamericanas no han dejado de ser un objetivo importante para los Estados Imperialistas, y como consecuencia estas tierras se ven constantemente amenazadas y estigmatizadas.

Desde la expoliación de recursos naturales, hasta el abuso laboral por ser mano de obra barata; desde el desprestigio sufrido en forma constante a nivel comunicacional, hasta victimas de acciones imperialistas; todo parece evidenciar que las técnicas y los

elementos que en su momento utilizaron los colonos, hoy se ven reversionadas y materializadas en otras estrategias.

Como parte de estas nuevas prácticas, el aparato financiero se ve involucrado en este tipo de operaciones. Algunos países como Estados Unidos, buscan como fuente de su crecimiento la vía coercitiva, ingresando a países ricos en recursos de origen fósil mediante guerras y extrayendo su petróleo para incrementar sus arcas permitiéndoles crecer. Pero, ¿Qué sucede con países como los suramericanos que no realizan estas prácticas invasivas para generar progreso? ¿Qué es lo que tienen que hacer para continuar con el giro normal de sus operaciones y no ver su economía perjudicada? Entre algunas soluciones está la venta de títulos de deuda. Pero hay inversionistas que sólo comprarán mencionados títulos cuando los mismos se encuentren a valores mínimos, con el objetivo final de reclamar onerosas sumas de dinero mediante la vía judicial ante organismos internacionales que los beneficiarán en su disputa mediante sus resoluciones. Se trata de inversionistas, comúnmente llamados “Fondos Buitre”, que no sólo juegan en la dinámica del mercado financiero, sino que se abusan de países en crisis para luego pretender sumas de dinero extraordinarias. De estos buitres, Argentina no estuvo exenta<sup>1</sup>.

Dentro de este contexto no debemos olvidarnos, de otro actor importante en lo que se refiere deudas de Estados soberanos; hablamos del Fondo Monetario Internacional (F.M.I.), que se ve como una de las vías principales para países que precisan de préstamos para mejorar sus economías o evitar una caída mayor. Sin embargo, este organismo sólo otorga el dinero siempre y cuando el país receptor realice reformas estructurales en su economía. Muchas veces, estas políticas impuestas por el F.M.I.<sup>2</sup> no son más que una ratificación de políticas neoliberales que no crean una salida de la crisis, peor aún, la sumerge todavía más. En el caso argentino, como consecuencia de la intervención de este organismo, el país no tuvo otra salida que entrar en cesación de pagos. Esta cesación de pagos fue el punto de partida de las operatorias de los

---

<sup>1</sup> Diario La Capital. Argentina y los Fondos Buitre, una historia que comenzó en 2001. 30/06/2014. Disponible: <http://www.lacapital.com.ar/argentina-y-los-fondos-buitre-una-historia-que-comenzo-2001-n461643>. Acceso el día. 10/08/2016.

<sup>2</sup> KUPELIAN Romina, RIVAS Maria Sol. Fondos Buitre. Centro de Economía y Finanzas para el Desarrollo de la Argentina, 02/2014. Página 68.

“Fondos Buitre”<sup>3</sup> que compraron títulos al mínimo de su valor y aguardaron el tiempo necesario para que el país inicie procesos de reestructuración de deuda, para luego no ingresar en el mismo y demandarle el pago total del título más los intereses devengados, porque sabían que detrás tenían como respaldo, un tribunal que fallaría a su favor y serían funcionales de esta operatoria, sin pensar que detrás existe un país soberano.

Con todo lo comentado en párrafos precedentes, cabe preguntarnos: ¿Cuál es el papel que cumple Estados Unidos de Norte América en los procesos de reestructuración de deuda soberana? ¿Existe algún vínculo entre este país y los Fondos Buitre? ¿Toda la máquina judicial norteamericana trabaja en forma conjunta con estos inversionistas?

Son preguntas muy profundas en su contenido, pero a la vez posibles teniendo en cuenta la historia de imperialismo estadounidense, ya que un país en crisis, en estado de cesación de pagos, y con litigios millonarios, genera el clima propicio para su actuación como nación salvadora de los males que aquejan a Suramérica. Haciendo lo que mejor saben hacer: ingresar a nuestros territorios con la fórmula de la recuperación económica, social y política, pero con requisitos que los benefician ampliamente, con el único fin de conservar en su poder la máquina imperialista del mundo de hoy.

## **2) Los orígenes**

Los orígenes de la deuda se remontan al contexto internacional de la década de 1970. En 1973 en la llamada guerra de Yom Kipur<sup>4</sup>, que enfrentó bélicamente a Egipto y Siria contra Israel, no podía faltar la participación de Estados Unidos, entre otros. Esta potencia decidió dar apoyo a Israel mediante el envío de varios cargamentos de armas, y como contra partida la Unión Soviética decidió hacer lo mismo con Egipto y Siria. Si bien los enfrentamientos duraron 21 días, las consecuencias serían de

---

<sup>3</sup> DE SANTIS, Juan Pablo. Que son los fondos buitres. Diario La Nación. 17/02/2014. Disponible: <http://www.lanacion.com.ar/1664897-que-son-los-fondos-buitre>.

<sup>4</sup> Guerra de Yom Kipur, fue una guerra en la que Egipto y Siria querían recuperar el Sinaí y los Altos de Golán respectivamente.

impacto global. Israel resulta vencedora de la contienda pero Estados Unidos sería la más afectada. En represalia, como acto de solidaridad con Egipto y Siria, el bloque árabe de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) realizó un embargo petrolero a las naciones de Occidente que apoyaron a Israel<sup>5</sup>. Esta decisión hizo que el precio del petróleo comenzara a subir rápidamente, dando el nombre del “Shock del Petróleo” a una crisis que dejó: bajo crecimiento económico, alta inflación y desempleo en Estados Unidos. La crisis generó, por otra parte, un aumento significativo de liquidez en el sistema financiero internacional, lo que produjo una canalización de los mismos hacia los países periféricos. De esta manera crecieron los créditos a tasas de intereses reducidas, marcando el inicio de una etapa de endeudamiento en la región, y claro está en la Argentina.

Si bien el endeudamiento externo fueron acordadas a tasas bajas, estas tasas eran de tipo flotante, situación que complicaría al país cuando en 1979 la Reserva Federal de Estados Unidos aumentó de forma abrupta el costo de financiación buscando reducir la tasa de inflación.

En 1981 Lorenzo Sigaut, en ese entonces actual ministro de economía que entró en reemplazo de Martínez de Hoz, implementó un seguro de cambio. Este seguro de cambio era un subsidio directo a aquellos que renovaran sus créditos en el exterior por el plazo mínimo de un año y medio, es decir, el Banco Central de la República Argentina (BCRA) garantizaba un tipo de cambio a las empresas que contrajeran deuda en los mercados internacionales con el objetivo de protegerlos de una devaluación, por lo que la diferencia de precio era soportada por el BCRA. En 1982 se estableció un nuevo régimen de seguro de cambio que no anulaba el iniciado en 1981 sino que generaba la posibilidad de aumentar el monto de la deuda asegurada. En ese mismo año, el BCRA comienza a transformar parte de la deuda privada en pública, es decir, los deudores con el exterior le daban los pesos al Estado según la

---

<sup>5</sup> VEGA BARBOSA, Camilo. La primera crisis del petróleo. El espectador, 23/01/2016. Disponible en: <http://www.elspectador.com/noticias/economia/primera-tesis-del-petroleo-articulo-612415>.

cotización acordada con el seguro de cambio y éste se hacía cargo de pagar en dólares a los acreedores externos<sup>6</sup>.

En 1983, en la vuelta a la democracia del país, el presidente Raúl Alfonsín recibía una economía caracterizada por el estancamiento, inflación y deuda externa en crecimiento. Ante esta situación el presidente intentó en 1984 generar una negociación conjunta con los demás países de la región que concentraban el 80% de la deuda regional, pero la propuesta no tuvo el apoyo necesario y cada país negoció su deuda en forma individual.

En el caso argentino se implementaron dos planes ante la crisis de la deuda, y ambos fueron dirigidos por el FMI: “Plan Baker” y “Plan Brady”.

El Plan Baker se trataba de un “Programa para el Crecimiento Sostenido” ideado por el Secretario del Tesoro de los Estados Unidos, James Baker<sup>7</sup>. Mencionado plan tenía como objetivo: lograr que los deudores obtengan una alta tasa de ahorro y de inversión interna, para ello era necesario ajustes a corto plazo junto con políticas macroeconómicas de apertura y libre mercado, para que las inversiones privadas encontraran las condiciones propicias para establecerse. Como contra partida, las entidades financieras darían el apoyo necesario. Según esta receta de ajuste con crecimiento el país podría hacer frente a sus obligaciones con sus acreedores. Sin embargo luego de varios años de aplicado el plan, los resultados no fueron los esperados y el país no pudo hacer frente al pago de los intereses de la deuda, generando hiperinflación y en consecuencia, una crisis que haría que el presidente Raúl Alfonsín se retire en forma anticipada.

Llegado el vencimiento de los prestamos en dólares que el BCRA se había hecho cargo por los seguros de cambio, el organismo se encontraba ante la imposibilidad de pagarlos, y el país ofreció a los acreedores la refinanciación de la deuda mediante la emisión de títulos públicos, llamados Bonods. En 1986 el país se encontró de nuevo

---

<sup>6</sup> KUPELIAN Romina, RIVAS Maria Sol. Fondos Buitre. Centro de Economía y Finanzas para el Desarrollo de la Argentina, 02/2014.

<sup>7</sup>El Plan Baker. Historia General de las Relaciones Exteriores de la Republica Argentina. Disponible en: <http://www.argentina-rree.com/11/11-076.htm>.

con la imposibilidad pago de los Bonods. Para 1989 el estado Argentino paso de una deuda de USD 9.739 a USD 62.843.

En 1989 la nueva gestión a cargo del Carlos Menem, no solo no modificó las políticas económicas liberales llevadas a cabo por el FMI, sino que fue un continuador de las mismas, realizando una devaluación del 100% para unificar el tipo de cambio, ajuste fiscal y reducción del Estado traducido en privatización de empresas estatales. Se dio inicio en esta etapa de un nuevo acuerdo, llamado “Plan Brady”.

En 1993 el Secretario del Tesoro de los Estados Unidos, Nicholas Brady propone este plan con el objeto de que los bancos comerciales recuperen el capital y cobren los intereses adeudados, mediante la emisión de tres Bonos: Par Bonds, Discount Bonds e Floating Rate Bonds. Podría decirse que este plan fue el más importante, no solo porque generó que la deuda se profundizara sino porque también se establecieron cláusulas en los documentos que colocaban al país en una situación desamparado, a saber<sup>8</sup>:

- 1.- Se pactó la jurisdicción de los tribunales de Nueva York, Londres y Frankfurt.
- 2.- Se renunció a oponer la defensa de inmunidad soberana, aún en los procesos de ejecución.
- 3.- Se pactaron intereses sobre intereses, consagrándose el anatocismo y violando abiertamente las disposiciones de nuestro derecho interno (que lo prohíbe a través de las disposiciones del Código Civil). También es necesario recordar que mediante los intereses pactados –verdaderamente usurarios–, se violaron normas convencionales y consuetudinarias del Derecho Internacional Público y los principios generales del derecho.
- 4.- Además de los domicilios legales en las sedes del Banco de la Nación en Londres y Nueva York, se constituyeron domicilios alternativos en instituciones financieras a las cuales la Argentina era ajena, dejándose bien en claro que el acreedor tenía facultades para notificar en el domicilio alternativo.

---

<sup>8</sup> OLMOS GAONA, Alejandro. Plan Brady en Argentina. Al dorso, 03/12/11. Disponible en: [http://www.aldorso.com.ar/03-DIC-11\\_Brady.htm](http://www.aldorso.com.ar/03-DIC-11_Brady.htm).



5.- El Estado se hizo cargo de la totalidad de los gastos de la operatoria, aún de aquellos que correspondían a los bancos intervinientes en el canje. Tales gastos incluyeron los honorarios y gastos de asesores legales, operadores, comisionistas y aún de aquellas erogaciones sin determinar.

6.- Se estableció que si una o más disposiciones contenidas en los contratos fueran nulas, ilegales o no ejecutables, dicha nulidad, ilegalidad o no ejecutabilidad no invalidarían ni harían ilegal los términos de estos. El Estado renunció a utilizar cualquier disposición legal que tornara nulo o ilegal cualquier cláusula del contrato.

7.- Se pactó que ante cualquier controversia que pudiera suscitarse, la Argentina aceptaba ser notificada por correo; y en caso de que el Agente de cierre (Citibank) no notificara a la Argentina o ésta no recibiera la notificación, igualmente quedaba notificada.

8.- Se estableció que los actos materia de los contratos eran de derecho privado y no de derecho público, y en consecuencia la Argentina trataba con los banqueros como un simple particular, renunciando a todos sus derechos soberanos.

9.- Se estableció que ni el Citibank ni el Morgan, sus directivos, funcionarios, operadores, agentes o empleados, serían responsables por cualquier medida adoptada

Con todo lo mencionado queda a la vista el acuerdo desproporcionado y con cláusulas abusivas que deja al país en una situación de vulnerabilidad. Desde la concepción misma y desde el razonamiento de los secretarios del tesoro estadounidense se desprende la lógica de dominación, porque ambos planes no tienen como fin que el país deudor pueda pagar sus deudas sin provocar una reducción del estado en perjuicio de la sociedad, sino que al contrario, el objetivo es que los acreedores puedan cobrar sus créditos.

Por otra parte queda en evidencia las equivocadas medidas del FMI en la imposición de reformas económicas que el país tenía que cumplir como requisito para que los créditos sean otorgados, otra cuestión que dejaba al país subordinado y dependiente

de este organismo manejado por los Estados Unidos<sup>9</sup>. Las mencionadas reformas fueron conocidas como Consenso de Washington<sup>10</sup>, y era la receta que los organismos financieros internacionales tenían para que los países periféricos pudieran pagar a sus acreedores. Sabiendo que era una receta pensada por estadounidenses, cuyo esquema de pensamiento no es otro que el capitalismo, el futuro no sería esperanzador. Entre las reformas se encontraba: disciplina presupuestaria, reforma del estado, reforma impositiva, liberalización financiera, tipo de cambio libre y competitivo, liberalización del comercio internacional, eliminación de las barreras a la Inversión Extranjera Directa, privatizaciones de empresas públicas, desregulación de los mercados y protección de la propiedad privada. Queda claro que estas medidas no hicieron más que profundizar la crisis y dejar una economía frágil y un estado debilitado.

En el mismo sentido, las cláusulas aplicadas en los documentos son una evidencia palpable de la cesión de soberanía nacional a los Estados Unidos representados por sus jueces, generando una nueva forma de dependencia. Pero este punto se desarrollará más adelante.

### **3) Los resultados**

Con todo lo comentado en párrafos anteriores, los resultados no podían ir en una dirección favorable y claramente se direccionaban a una crisis económica, social, política e institucional.

El descontento social se sentía en cada rincón de la Ciudad de Buenos Aires y en el resto del país se respiraba un clima de insatisfacción, desesperanza y necesidades que no tardó en hacerse presente en las calles. La sociedad argentina reactiva (en todos sus niveles sociales), como es de costumbre, salió a expresar su descontento.

---

<sup>9</sup> SEVERINO Jairon. Poder de veto de Estados Unidos frena reformas internas en el FMI. El dinero, 20/01/2015. Disponible en: <http://www.eldinero.com.do/8100/poder-de-veto-de-estados-unidos-frena-reformas-internas-en-el-fmi/>.

<sup>10</sup> BIDAURRATZAGA, Eduardo. Consenso de Washington. Observatorio de Multinacionales en América Latina. Disponible en: <http://omal.info/spip.php?article4820>.

Producto de esto se registraron entre el 13 y el 20 de diciembre de 2001, 864 saqueos, es decir, 108 saqueos por día<sup>11</sup>. A este hecho se puede sumar las 3.787 personas detenidas, las 553 personas heridas<sup>12</sup> y las 39 muertes<sup>13</sup>. Se dice que este estallido social fue el más grande y la más grave en toda la historia argentina, superando los registros por los acontecimientos en la hiperinflación de 1989 y la Semana Trágica de 1919<sup>14</sup>. Sin embargo, los infortunios no terminan con estos datos sino que se le adiciona la consecución de 5 presidentes en 10 días<sup>15</sup> luego de la renuncia del Presidente Fernando de la Rúa. Este último hecho da cuenta de la situación en la que estaba sumergida el país, producto de las malas decisiones y políticas tomadas desde adentro y desde afuera del país.

Dentro de todo lo acontecido, el presidente interino Rodríguez Saa anunció la cesación de pagos del país, declarando formalmente la suspensión de pagos de capital e intereses de los títulos de deuda.

En 2005 el presidente Néstor Kirchner abrió un proceso de reestructuración voluntario para quienes quisieran entrar en dicho proceso, a cambio de 3 bonos: Bono Par, Bono Cuasi y Bono Discount. Según la fuente oficial de la Auditoria

---

<sup>11</sup> La Nación. Fue la peor crisis social desde 1919. Diario La Nación, 23/12/2001. Disponible en: <http://www.lanacion.com.ar/361526-fue-la-peor-crisis-social-desde-1919>.

<sup>12</sup> Idem.

<sup>13</sup> La causa por la represión sigue sin definiciones. Diario Pagina 12, 13/03/2007. Disponible en: <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/subnotas/1-26308-2007-03-13.html>.

<sup>14</sup> Idem 10.

<sup>15</sup> El país tuvo cinco presidentes en 10 días. Ramón Puerta, senador por Misiones, había ocupado el primer lugar en la línea de sucesión, puesto vacante por la renuncia de Carlos "Chacho" Álvarez a la vicepresidencia. Cuando Fernando de la Rúa renunció, empujado por saqueos y muertes, Puerta asumió y convocó a una Asamblea Legislativa para elegir al sucesor. El misionero fue presidente por tres días. Después llegó el turno de Adolfo Rodríguez Saá, votado gracias a un acuerdo de los gobernadores peronistas. El interinato de "El Adolfo" se caracterizó por la declaración de no pago de la deuda externa y por la conformación un gabinete que no llegó ni a calentar los sillones. Debía convocar a elecciones para el 3 de marzo de 2003. Pero Rodríguez Saá, gobernador de San Luis durante 18 años, quiso quedarse un tiempo más, ambición suficiente para que los caciques del peronismo le quitaran apoyo. Renunció por televisión desde San Luis. Llegó entonces Eduardo Camaño, duhaldistas de fuste que ocupaba desde hacía tres semanas la presidencia de la Cámara de Diputados. Quedó como presidente de la Nación el 31 de diciembre, hasta la mañana siguiente. Armó un gabinete para unas horas y pasó la noche de Año Nuevo en la Rosada. El 1° de enero, la Asamblea Legislativa eligió presidente a Eduardo Duhalde. Cuando asumió, barras peronistas se agredieron en los alrededores del Congreso. (2001: 5 presidentes en 10 días. Diario Clarín, 10/12/2003. Disponible en: <http://edant.clarin.com/suplementos/especiales/2003/12/10/1-00505.htm>.)

General de la Nación la aceptación fue del 76,15%<sup>16</sup>. Junto con el canje fue sancionado en el Congreso Nacional Argentino la Ley Nro. 26.017, más conocida como la “Ley Cerrojo”. Esta ley establecía que los tenedores de bonos elegibles para el canje que no se presentaran en el mismo no tendrían las posibilidades de cobrar luego, ya que no se permitiría reabrir un nuevo proceso de negociación terminada la reestructuración<sup>17</sup>. Es evidente que dentro del 23,85% que no entraron en este canje se estaban los Fondos Buitres, ya que es parte de su operatoria.

En 2006, con el objetivo de dar buenas señales a nivel internacional, el estado argentino pagó su deuda con el FMI y en 2010 manifestó su intención de negociar con aquellos que no habían entrado en el canje de 2005, suspendiendo por un tiempo la Ley Cerrojo. Esta nueva reestructuración junto con la hecha en 2005, se logró regularizar mas del 92% de la deuda<sup>18</sup> y claramente dentro del 8% se encontraban los Fondos Buitres que, al margen de las condiciones favorables que el estado argentino podría proponer para la reestructuración, ellos no estarían dispuestos a ingresar.

#### **4) Rol de los actores**

Cuando hablamos de los actores tenemos que mencionar inevitablemente a:

- Fondos Buitre.
- Argentina.
- Thomas Griesa y demás sectores jurisdiccionales.

##### **4.1) Fondos Buitre**

Los Fondos Buitres pueden definirse como:

---

<sup>16</sup> Auditoria General de la Nación. Estudio especial sobre administración de pasivos del Estado-Canje default 2005. AGN. Gerencia de Control de la Deuda Pública. 03/2006. Disponible en:

<http://www.agn.gov.ar/files/files/26doctec.pdf>.

<sup>17</sup> ROSEMBERG, Jaime. El canje de bonos tiene su ley cerrojo. Diario la Nación, 10/02/2005. Disponible en: <http://www.lanacion.com.ar/678395-el-canje-de-bonos-tiene-su-ley-cerrojo>.

<sup>18</sup> CARRILLO, Cristian. Con la mayoría adentro y los buitres afuera. Diario Pagina 12, 24/06/2010. Disponible en: <https://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-148184-2010-06-24.html>.

“...fondos de capital de alto riesgo que-cuando se trata de deudas soberanas-compran deliberadamente títulos públicos a precio de default con el propósito de conseguir por la vía judicial el valor total de esos bonos mas los intereses devengados.”<sup>19</sup>

Es decir que su negocio esta en comprar barato, esperar la crisis económica del país en cuestión y luego reclamar por vía judicial, ante tribunales extranjeros, sumas significativas, sin generar empleo o valor agregado a la economía. Su fin último es el enriquecimiento a costa de países en crisis gracias a un sistema que se encuentra poco regulado. Se puede decir que el único riesgo que corren es obtener un fallo desfavorable a su favor. Sin embargo, el hecho de haber accedido a renunciar al derecho de inmunidad soberana y someterse de esta manera a la jurisdicción de tribunales extranjeros (principalmente Nueva Cork y Londres), Argentina pasa a estar subordinado. De esta forma, estos Fondos llevan al país a su territorio donde tienen todo un aparato político y económico que les permite obtener el éxito deseado; producto de donaciones a los sectores mas influyentes del mundo de la política, practicando actividades de lobby, y campañas de desprestigio para influir a la opinión publica, etc.

Es importante mencionar que los propietarios de los fondos de inversión tienen su domicilio en paraísos fiscales que les facilita su accionar, y muchas de las empresas pertenecen a un grupo reducido de personas. En nuestro caso, los nombres como Kenneth Dart y Paul Singer son los mas conocidos. Por un lado Paul Singer es fundador y director del fondo de inversión Elliot Managment que controla a NML Capital, que además de embargar la Fragata Libertad<sup>20</sup> y demandar a la Argentina, demandó a: Panamá, Ecuador, la Republica Democrática del Congo, Polonia, Costa

---

<sup>19</sup> KUPELIAN Romina, RIVAS Maria Sol. Op cit.

<sup>20</sup> “...La Fragata Libertad estuvo retenida durante 77 días en el puerto de Tema, luego de que un juez de Ghana aceptara el 2 de octubre pasado el pedido de embargo del fondo buitre NML. Para conseguir la liberación, Argentina acudió al Tribunal Internacional del Mar, invocando el derecho internacional que considera que un buque militar –como es el caso de la Fragata Libertad que pertenece a la Armada Argentina– no puede ser embargado como sí puede hacerse con las naves comerciales. El Tribunal falló a favor de la Argentina y la fragata fue recibida por la presidenta Cristina Kirchner el 9 de enero pasado en un acto multitudinario en Mar del Plata.” [Pagina12. La retención de la Fragata Libertad fue injusta. Diario Pagina12, 21/06/2013. Disponible en: <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-222788-2013-06-21.html>]

de Marfil y Vietnam<sup>21</sup>. Se trata del principal financiador del Partido Republicano de los Estados Unidos, quien en 2004 financió la campaña presidencial de George W. Bush, aparte de aportar para la campaña de Mitt Romney en 2012 (gobernador del estado de Massachussets) y la del alcalde de Nueva York, Rudolph Guiliani. Así es, como uno de los principales financiadores del Partido Republicano, juega un papel de relevancia en la política de los Estados Unidos y en consecuencia, de la política internacional<sup>22</sup>.

En Argentina Paul Singer financia una fundación estadounidense Vital Voices. Esta filial en el país fue fundada por Laura Alonso, que en su momento desempeñaba funciones como diputada del partido político PRO (Propuesta Republicana) y ahora presta servicio como Secretaria de Ética Pública, Transparencia y Lucha contra la Corrupción<sup>23</sup>. Es interesante tener en cuenta que un año antes de que Laura Alonso trajera al país la filial de Vital Voices (2009), fue premiada como “Mujer Líder” por la misma organización en 2008<sup>24</sup>. A su vez, Vital Voices Argentina recibía, en ese entonces, subsidios del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, lo que demuestra un claro vínculo entre el PRO, cuyo líder es Mauricio Macri, hoy presidente de la Republica Argentina, y la fundación financiada por Paul Singer.

Esto no termina en la injerencia en la política argentina, el lobby también tiene un papel relevante. Tal es así que la firma Elliot Asóciate, cuyo presidente es Paul Singer, es la participante de mayor relevancia de la organización llamada “American Task Force Argentina (ATFA)”, la cual se define como "una alianza de organizaciones unida para un acuerdo justo y equitativo del incumplimiento de la

---

<sup>21</sup> Mercado. Los Fondos Buitres jaquean la economía mundial. Mercado, 01/08/2014. Disponible en: <http://www.mercado.com.ar/notas/economia-y-politica/8016087/los-fondos-buitres-jaquean-la-economia-mundial>.

<sup>22</sup> DUVAL Jerome, FAFATALE Fatima. Los Fondos Buitres que acosan a la Argentina también van a por ti. Voltaire, 31/07/2014. Disponible en: <http://www.voltairenet.org/article184958.html>.

<sup>23</sup> Sitio oficial de la Oficina Anticorrupción: <https://www.argentina.gob.ar/anticorrupcion>.

<sup>24</sup> Infonews. Fondo Buitre financia una ONG vinculada a una diputada del PRO. Infonews, 21/01/2013. Disponible en: <http://www.infonews.com/nota/57654/fondo-buitre-financia-una-ong-vinculada>.

deuda de 2001 y la posterior reestructuración de la deuda del gobierno argentino"<sup>25</sup>. Entre los participantes del ATFA encontramos a<sup>26</sup>:

- El director a Robert Raben, presidente de “The Roben Raben Group” que asesora a gobiernos y corporaciones, y trabajó en la fiscalía general del Departamento de Justicia de Clinton.
- El codirector Robert J. Shapiro, director de la consultora y lobbista Sonecon LLC, subsecretario de comercio de Clinton, asesor económico del expresidente durante la campana de 1992 y de los candidatos demócratas Al Gore y John Ferry.
- La exembajadora de Estados Unidos en la ONU durante la gestión Clinton, Nancy Soderberg, quien es directora ejecutiva de Soderberg Solutions.

Personajes con contactos en las altas esferas de la política estadounidense, específicamente en el congreso, pueden difundir su mensaje sobre Argentina con alcance y repercusión política. Desde la denuncia ante el congreso de los EUA sobre la presencia de aftosa en la carne Argentina, hasta la denuncia sobre el memorando de entendimiento entre Argentina e Irán, varios son los frentes que pretendieron atacar esta organización creada con fines de desprestigio y divulgación de información parcial. El fin parece claro: desestabilización para que Argentina pague a los Fondos, sentado una vez más precedentes en un sistema financiero mundial desregulado o con pocas normas respecto a la reestructuración de deuda soberana.

Interesantes son los mensajes difundidos a través de su cuenta de Twitter, por mencionar algunos de ellos<sup>27</sup>:

“La mayoría de los analistas privados cuestionan la credibilidad del gobierno sobre los datos y la estimación de la inflación”

---

<sup>25</sup> JUSTO Marcelo. Como opera el lobby de los “fondos buitres” que enfrenta a Argentina. BBC, 30/07/2014. Disponible en: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/07/140728\\_economia\\_argentina\\_lobby\\_fondos\\_buitre\\_atfa\\_yv](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/07/140728_economia_argentina_lobby_fondos_buitre_atfa_yv).

<sup>26</sup> Ibid.

<sup>27</sup> Twitter ATFA Argentina: <https://twitter.com/atfargentina?lang=es>. Traducción libre.

“El gobierno argentino dice que el desempleo ha bajado un 5,9%, el mas bajo en décadas. Crees en esto?”

“La inflación es rapante. El crecimiento esta estancado...las empresas están varados con montañas de dinero en efectivo que no pueden salir de Argentina”

Otro dato interesante a tener en consideración es que el último Twitter realizado por ATFA fue con fecha 20 de Noviembre de 2015, luego no se divulgaron más mensajes desde la cuenta.



Fuente: Twitter ATFA Argentina: <https://twitter.com/atfargentina?lang=es>

Y si lo pensamos bien, se corresponde con el hecho que al mes siguiente, un 10 de Diciembre de 2015, Mauricio Macri asumía la presidencia de la Republica Argentina. Mauricio Macri, quien daba subsidios al ATFA cuando era jefe de gobierno porteño, estaría a cargo del país y definiría las nuevas políticas respecto a los Fondos Buitres.

Ahora bien, respecto de Kenneth Dart, sabemos que es presidente de EM Limited, la cual se encontraba en el grupo de los “me too”, es decir, aquellos que tenían fallo a favor de la justicia norteamericana pero que no se vieron favorecidos por la interpretación de la cláusula pari passu realizada por Griesa, que si alcanzó a otros fondos. EM Limited tiene experiencia en demandar a países soberanos reclamando el



100% del valor nominal de la deuda. Países como Ecuador, Grecia, Turquía y Kazajistán fueron algunos de los demandados, siendo el caso de mayor trascendencia el de Brasil en 1992<sup>28</sup>. Kenneth Dart no tuvo la misma suerte que Paul Singer respecto al lobby, ya que producto de una evasión impositiva en los EUA decidió irse de ese país y renunciar a la ciudadanía, huyendo también de la mafia rusa. Ante este panorama no es bien visto en los EUA por lo que no llega a tener los mismos contactos que si tuvo Paul Singer.

#### 4.2) Argentina

Luego de la crisis de 2001, Argentina se encontraba en un contexto difícil a nivel social, económico, político e internacional. Los panoramas no eran alentadores y la presión de FMI y los Fondos no dejaban al país bien parados ante el mundo. Sin embargo, el país se recuperó y comenzó a tomar las riendas respecto a la reestructuración de la deuda. Tal es así que en 2005 se inician las conversaciones con los acreedores y consigue un alto grado de adhesión en la reestructuración (76%)<sup>29</sup>, en 2009 vuelve a negociar con aquellos acreedores que no ingresaron al canje de 2005 obteniendo un total de 92,4% de adhesión. Este alto margen demostraba la intención de pago del país y que se encontraba dispuesto a negociar. La idea fue siempre el pago de las deudas, pero a veces la presión ejercida por los acreedores no daba tiempo a que la economía mejore para afrontar los compromisos asumidos. Sin embargo, se obtuvieron altos valores de apoyo al canje. Claro está que los fondos no ingresaron a la reestructuración.

Como otra muestra de hacerse cargo de las deudas contraídas, es que en 2006 el país cancela de un solo pago la deuda con el FMI de \$9.810 millones de dólares con

---

<sup>28</sup> NAVARRO Leandro. ¿Quién es Kenneth Dart, el otro buitres que demanda a la Argentina? Notas Periodismo Popular, 28/10/2014. Disponible en: <https://notas.org.ar/2014/10/28/kenneth-dart-fondos-buitre-griesa-singer/>.

<sup>29</sup> El Mundo. Cronología del litigio de Argentina con los Fondos Buitres. El Mundo, 31/07/2014. Disponible en: <http://www.elmundo.es/economia/2014/06/16/539f1fee268e3ecb478b4589.html>.

reservas del Banco Central<sup>30</sup>. De esta manera logró su autonomía en las decisiones económicas e independencia del organismo.

El país se encontró siempre predispuesto a afrontar sus deudas a pesar del duro contexto económico regional y global. El pago al FMI y la apertura de los cajeros con los acreedores da prueba de ello. Sin embargo, el país no tenía intenciones de acceder a lo que proponían los Fondos. Argentina haría lo posible por defender su soberanía y esto se vio reflejado en el papel que tomó frente a los tribunales de Nueva York.

No debemos olvidarnos del gran avance a nivel mundial producto de la política llevada a cabo por Argentina. Estamos hablando de la resolución de la ONU respecto a los nueve principios sobre reestructuración de deuda soberana, que con 11 votos en contra y 135 votos a favor, deja evidenciado el rechazo a la acción buitre a nivel global. Los 9 principios sobre reestructuración de deuda soberana son los siguientes<sup>31</sup>:

- 1- Un Estado soberano tiene derecho, en el ejercicio de su facultad discrecional, a elaborar sus políticas macroeconómicas, incluida la reestructuración de su deuda soberana, derecho que no debe verse frustrado ni obstaculizado por medidas abusivas. La reestructuración debe hacerse como último recurso, preservando desde el inicio los derechos de los acreedores.
- 2- El principio de que el deudor soberano y todos sus acreedores deben actuar de buena fe implica su participación en negociaciones constructivas de reestructuración de la deuda soberana y en otras etapas del proceso con el propósito de restablecer la sostenibilidad de la deuda y el servicio de la deuda de manera rápida y duradera y de obtener el apoyo de una masa crítica de acreedores mediante un diálogo constructivo acerca de las condiciones de la reestructuración.

---

<sup>30</sup> La Nación. Histórico: el país saldará en un solo pago la deuda con el FMI. La Nación, 16/12/2005. Disponible en: <http://www.lanacion.com.ar/765314-historico-el-pais-saldara-en-un-solo-pago-la-deuda-con-el-fmi>.

<sup>31</sup> TELAM. Los nueve principios del proyecto aprobado por la ONU para reestructurar las deudas de los países. TELAM, 10/09/2015. Disponible en: <http://www.telam.com.ar/notas/201509/119559-resolucion-onu-principios-iniciativa-argentina-deuda-soberana-fondos-buitres.html>.

- 3- El principio de la transparencia debe promoverse para aumentar la rendición de cuentas de los interesados, lo que puede lograrse compartiendo oportunamente tanto datos como procesos relacionados con la renegociación de la deuda soberana.
- 4- El principio de la imparcialidad exige que todas las instituciones y agentes involucrados en las reestructuraciones de la deuda soberana, incluso a nivel regional, de conformidad con sus mandatos respectivos, sean independientes y se abstengan de ejercer toda influencia indebida en el proceso y en otros interesados o de realizar actos que generen conflictos de interés o corrupción o ambos.
- 5- El principio del trato equitativo impone a los Estados la obligación de abstenerse de discriminar arbitrariamente a los acreedores, a menos que la diferencia de trato esté justificada conforme a derecho, sea razonable y se corresponda con las características del crédito, garantice la igualdad entre los acreedores y sea examinada por todos los acreedores. Los acreedores tienen derecho a recibir el mismo trato en proporción con su crédito y con las características de este. Ningún acreedor o grupo de acreedores debe ser excluido a priori del proceso de reestructuración de la deuda soberana.
- 6- El principio de la inmunidad soberana de jurisdicción y ejecución en materia de reestructuración de la deuda soberana es un derecho de los Estados ante los tribunales internos extranjeros, y las excepciones deberán interpretarse de manera restrictiva.
- 7- El principio de la legitimidad implica que al establecer instituciones y realizar operaciones relacionadas con la reestructuración de la deuda soberana se deben respetar, en todos los niveles, los requisitos de inclusión y el estado de derecho. Los términos y condiciones de los contratos originales seguirán siendo válidos hasta que sean modificados mediante un acuerdo de reestructuración.

- 8- El principio de la sostenibilidad significa que las reestructuraciones de la deuda soberana deben realizarse de manera oportuna y eficiente y crear una situación de endeudamiento estable en el Estado deudor, preservando desde el inicio los derechos de los acreedores y a la vez promoviendo el crecimiento económico sostenido e inclusivo y el desarrollo sostenible, minimizando los costos económicos y sociales, garantizando la estabilidad del sistema financiero internacional y respetando los derechos humanos.
- 9- La reestructuración por mayoría implica que los acuerdos de reestructuración de la deuda soberana que sean aprobados por una mayoría cualificada de los acreedores de un Estado no se verán afectados, perjudicados u obstaculizados de otro modo por otros Estados o por una minoría no representativa de acreedores, que deben respetar las decisiones adoptadas por la mayoría de los acreedores. Debe alentarse a los Estados a que incluyan cláusulas de acción colectiva en sus emisiones de deuda soberana.

Estos principios demuestran que Argentina no se encontraba equivocada cuando se resistía a cumplir con los fallos de Thomas Griesa, y gracias a su persistencia logró poner en la agenda internacional un problema financiero que afecta a muchos países.

#### **4.3) Thomas Griesa y demás sectores jurisdiccionales**

Thomas Poole Griesa es el Juez Federal en la corte del distrito sur de Nueva York en Estados Unidos. A sus 86 años se ha convertido famoso por llevar adelante el caso de los Fondos Buitre contra la Argentina.

En este conflicto judicial, Griesa ha tenido mas fallos en contra del país, en apoyo a los fondos especulativos, que a favor, lo que evidencia que el lobby de los fondos es fuerte y en muchos de los casos, efectivo. No solo los fallos de Thomas Griesa fueron desfavorables, también lo fueron los fallos de la Corte de Apelaciones de Nueva York y demás tribunales de alzada.

A continuación algunas de las resoluciones o manifestaciones en contra de la Argentina:

2012

- El juez federal estadounidense Thomas Griesa sentencia que los acreedores que se negaron a participar en los canjes ofrecidos por Argentina merecen un trato equivalente a aquellos que sí accedieron.
- Un tribunal federal de apelaciones de Estados Unidos falla en contra de Argentina por un caso de discriminación hacia los tenedores de bonos que no aceptaron las reestructuraciones de deuda de 2005 y 2010, a quienes, según los cálculos, se les deben 1.330 millones de dólares en concepto de intereses.
- El juez estadounidense Thomas Griesa falla a favor de los fondos de inversión especulativos y ordena a Argentina pagar 1.300 millones de dólares por los bonos de deuda pública en mora desde 2001, antes del 15 de diciembre.

2013

- La Corte de Apelaciones de Nueva York confirma el fallo de primera instancia de Griesa que obliga a Argentina a pagar a los fondos de inversión litigantes 1.300 millones de dólares.

2014

- La Corte Suprema de Estados Unidos rechaza aceptar la apelación argentina.
- La Justicia estadounidense frenó el pago de la deuda reestructurada de la Argentina pero no embargó el dinero depositado por el país para ese fin, tal como habían solicitado los bonistas que no ingresaron en los canjes, los llamados "fondos buitres"

Cabe mencionar que toda la disputa se llevo a cabo bajo la gestión Kirchnerista. De raíces peronistas, progresistas y con intenciones de cortar la dependencia con los imperios, intentó tomar acciones concretas contra las grandes corporaciones y el

lobby de los fondos, obteniendo grandes progresos en materia de reestructuración de deuda soberana. Progresos no solo para Argentina sino en colaboración con otros países del mundo. Sin embargo, la situación cambiaría con la asunción de Mauricio Macri como presidente de la Republica.

Es importante mencionar que EUA como estado en manos de Obama intentó mantenerse al margen de esta disputa, salvo por una sola intervención, pidiendo a la cámara de apelaciones que considere la posición Argentina, lo que no tuvo ningún resultado<sup>32</sup>. Esta manifestación oral por parte del gobierno de los EUA tiene un fin y no es desinteresada. Obama apoyó a la Argentina en la apelación que realizo ante la cámara respecto de que los Fondos tengan acceso a la información sobre los bienes que Argentina tenía en el exterior. Si Obama permitía esto, quedaría expuesto a la misma situación, es decir, que tribunales de otros países ordenarían a sus acreedores extranjeros decir los bienes que tienen en el mundo<sup>33</sup>.

## **5) Situación Actual**

Un nuevo capitulo en esta historia se escribe cuando Mauricio Macri asume la presidencia de la Republica Argentina un 10 de Diciembre de 2015. Este hecho seguramente fue celebrado por los fondos, que esperaban un nuevo giro en la política respecto a la reestructuración de la deuda Argentina. El cambio de una política progresista a una política neoliberal, funcional y de alineamiento a los EUA era el plano ideal para los fondos vean cumplir sus objetivos. En esta nueva etapa, Macri tenía la mayoría necesaria en el congreso para derogar la Ley Cerrojo y Pago Soberano, lo que ocurrió el 30 de Marzo de 2016. Derogadas las leyes, el país se encontraba en condiciones de proceder al pago a los fondos especuladores, generando como contrapartida un endeudamiento de miles de millones de dólares por

---

<sup>32</sup> Clarin. EE.UU. apoyó a la Argentina frente a los fondos buitres. Diario Clarin, 22/04/2014. Disponible en: [http://www.clarin.com/politica/eeuu-argentina-frente-fondos-buitre\\_0\\_rk\\_MAA9PXg.html](http://www.clarin.com/politica/eeuu-argentina-frente-fondos-buitre_0_rk_MAA9PXg.html)

<sup>33</sup> Ibid.

medio de bonos que se colocaron en el mercado local y en el exterior<sup>34</sup>. Un 22 de Abril de 2016 Thomas Griesa, a través de un escrito, oficializó el fin del conflicto tras el pago a los acreedores que estaban en litigio<sup>35</sup>,

## **6) Conclusiones**

Mucho fue lo transitado para llegar al desenlace final, y los especuladores lo estaban esperando, no por nada se los define como Buitres. Una analogía bien hecha y fundamentada sobre actos concretos. Lo que pudimos observar a lo largo de todo el trabajo es como el sistema se encuentra aceitado y hasta a veces es funcional a los fondos. Porque no solo hace falta llevar a un juzgado a un país soberano, sino que otros requisitos son necesarios: dinero para la realización de lobby a nivel internacional en los juzgados foráneos, lobby a nivel nacional apoyando campañas y creando empresas con fines de desprestigio, comunicación de engañosa para manipular la opinión pública, domicilios en paraísos fiscales, cláusulas contractuales que ponen en riesgo la soberanía nacional, etc. Vimos que los fondos especuladores tienen alcance a todos esos requisitos y aun más.

Ante esta situación EUA no puede mantenerse al margen. Ella es sede de todas estas operaciones judiciales y donde la mayoría de los países son llevados a debatir y negociar. No es errado que elijan los EUA donde los fondos tienen poder de persuasión y solvencia económica para modificar o generar actos a su favor. Sin embargo, no podemos decir que la gestión Obama es parte del engranaje, pero si podemos decir que a nivel jurisdiccional, los juzgados juegan un papel de relevancia. Por ello, cuando nos preguntamos que rol cumplió EUA en la reestructuración de la deuda argentina, podemos mencionar que fueron dos los papeles. A nivel estado se caracterizó por el silencio y cuando no le convino manifestó su apoyo al país. A nivel

---

<sup>34</sup> Diario Registrado. Macri arregló con los buitres y nos endeuda. Diario Registrado, 29/02/2016. Disponible en: [http://www.diarioregistrado.com/economia/macri-arreglo-con-los-buitres-y-se-endeuda-en-12-mil-millones-de-dolares\\_a56d467fdf696b3e92c34f955](http://www.diarioregistrado.com/economia/macri-arreglo-con-los-buitres-y-se-endeuda-en-12-mil-millones-de-dolares_a56d467fdf696b3e92c34f955).

<sup>35</sup> TELESUR. Macri endeuda a la Argentina para pagar a los fondos buitre. Telesur, 22/04/2016. Disponible en: <http://www.telesurtv.net/news/Macri-endeuda-a-la-Argentina-para-pagar-a-los-Fondos-buitre-20160422-0026.html>.

judicial se caracterizó por un rol activo con fallos en contra del país, sentando un precedente más a la debilidad del sistema financiero en lo que respecta de la reestructuración de deuda soberana. Sin embargo, Argentina fue hasta lo último para defender su derecho soberano logrando un paso importantísimo, como fue la aprobación de los 9 puntos en la ONU, hecho que dejó en claro y en agenda internacional un problema que preocupa a todos.

EUA no deja de ser la plaza financiera de importancia y sus decisiones a nivel judicial sobre estos temas sientan precedente para otras causas. Las cláusulas que nos dejan a merced de este territorio a nivel jurisdiccional pueden verse como un nuevo ejemplo de la dependencia del imperio del norte. Y bien lo expresó el economista francés Piketty Thomas:

“Grandes países, en particular Estados Unidos, tienen una gran ventaja en el mundo globalizado porque pueden imponer decisiones increíblemente arbitrarias, egoístas e inaceptables”

Puede decirse que la dependencia ya no es solo financiera y económica, ahora también es judicial. Todos los actores funcionales a los fondos trabajan y realizan actividades en EUA y no sería extraño pensar que las ganancias obtenidas de los litigios sean invertidas en: empresas en los Estados Unidos, devolución de favores a políticos estadounidenses o de otras nacionalidades, financiación de campañas electorales, creación de empresas para crear opinión publica favorable a sus intereses, continuar en la arena política y trabajar desde adentro para cumplir con sus objetivos, etc.

Como se pudo observar, se expuso un caso que, como tantos otros, terminó en la cesión de soberanía, pero sentó las bases para promover el cambio en un área desregulada, que perjudica a todos y beneficia a unos pocos.



## **BIBLIOGRAFIA**

Auditoria General de la Nación. Estudio especial sobre administración de pasivos del Estado-Canje default 2005. AGN. Gerencia de Control de la Deuda Pública. 03/2006. Disponible en: <http://www.agn.gov.ar/files/files/26doctec.pdf>.

BIDAURRATZAGA, Eduardo. Consenso de Washington. Observatorio de Multinacionales en América Latina. Disponible en: <http://omal.info/spip.php?article4820>.

CARRILLO, Cristian. Con la mayoría adentro y los buitres afuera. Diario Pagina 12, 24/06/2010. Disponible en: <https://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-148184-2010-06-24.html>.

Clarín. EE.UU. apoyó a la Argentina frente a los fondos buitres. Diario Clarín, 22/04/2014. Disponible en: [http://www.clarin.com/politica/eeuu-argentina-frente-fondos-buitre\\_0\\_rk\\_MaA9PXg.html](http://www.clarin.com/politica/eeuu-argentina-frente-fondos-buitre_0_rk_MaA9PXg.html)

DE SANTIS, Juan Pablo. Que son los fondos buitres. Diario La Nación. 17/02/2014. Disponible: <http://www.lanacion.com.ar/1664897-que-son-los-fondos-buitre>.

Diario La Capital. Argentina y los Fondos Buitre, una historia que comenzó en 2001. 30/06/2014. Disponible: <http://www.lacapital.com.ar/argentina-y-los-fondos-buitre-una-historia-que-comenzo-2001-n461643>. Acceso el día. 10/08/2016.

Diario Registrado. Macri arregló con los buitres y nos endeuda. Diario Registrado, 29/02/2016. Disponible en: [http://www.diarioregistrado.com/economia/macri-arreglo-con-los-buitres-y-se-endeuda-en-12-mil-millones-de-dolares\\_a56d467fdf696b3e92c34f955](http://www.diarioregistrado.com/economia/macri-arreglo-con-los-buitres-y-se-endeuda-en-12-mil-millones-de-dolares_a56d467fdf696b3e92c34f955).

DUVAL Jerome, FAFATALE Fatima. Los Fondos Buitres que acosan a la Argentina también van a por ti. Voltaire, 31/07/2014. Disponible en: <http://www.voltairenet.org/article184958.html>.

El Mundo. Cronología del litigio de Argentina con los Fondos Buitre. El Mundo, 31/07/2014. Disponible en: <http://www.elmundo.es/economia/2014/06/16/539f1fee268e3ecb478b4589.html>.

El Plan Baker. Historia General de las Relaciones Exteriores de la Republica Argentina. Disponible en: <http://www.argentina-rree.com/11/11-076.htm>.

Guerra de Yom Kipur, fue una guerra en la que Egipto y Siria querían recuperar el Sinaí y los Altos de Golan respectivamente.

Infonews. Fondo Buitre financia una ONG vinculada a una diputada del PRO. Infonews, 21/01/2013. Disponible en: <http://www.infonews.com/nota/57654/fondo-buitre-financia-una-ong-vinculada>.

JUSTO Marcelo. Como opera el lobby de los “fondos buitres” que enfrenta a Argentina. BBC, 30/07/2014. Disponible en: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/07/140728\\_economia\\_argentina\\_lobby\\_fondos\\_buitre\\_atfa\\_yv](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/07/140728_economia_argentina_lobby_fondos_buitre_atfa_yv)

KUPELIAN Romina, RIVAS Maria Sol. Fondos Buitre. Centro de Economía y Finanzas para el Desarrollo de la Argentina, 02/2014.

La causa por la represión sigue sin definiciones. Diario Pagina 12, 13/03/2007. Disponible en: <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/subnotas/1-26308-2007-03-13.html>.

La Nación. Fue la peor crisis social desde 1919. Diario La Nación, 23/12/2001. Disponible en: <http://www.lanacion.com.ar/361526-fue-la-peor-crisis-social-desde-1919>.

La Nación. Histórico: el país saldará en un solo pago la deuda con el FMI. La Nación, 16/12/2005. Disponible en: <http://www.lanacion.com.ar/765314-historico-el-pais-saldara-en-un-solo-pago-la-deuda-con-el-fmi>.

La retención de la Fragata Libertad fue injusta. Diário Pagina12, 21/06/2013. Disponible en: <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-222788-2013-06-21.html>

Mercado. Los Fondos Buitres jaquean la economía mundial. Mercado, 01/08/2014. Disponible en: <http://www.mercado.com.ar/notas/economia-y-politica/8016087/los-fondos-buitres-jaquean-la-economia-mundial>.

NAVARRO Leandro. ¿Quién es Kenneth Dart, el otro buitre que demanda a la Argentina?. Notas Periodismo Popular, 28/10/2014. Disponible en: <https://notas.org.ar/2014/10/28/kenneth-dart-fondos-buitre-griesa-singer/>.

Oficina Anticorrupción sitio oficial: <https://www.argentina.gob.ar/anticorrupcion>.

OLMOS GAONA, Alejandro. Plan Brady en Argentina. Al dorso, 03/12/11. Disponible en: [http://www.aldorso.com.ar/03-DIC-11\\_Brady.htm](http://www.aldorso.com.ar/03-DIC-11_Brady.htm).

ROSEMBERG, Jaime. El canje de bonos tiene su ley cerrojo. Diario la Nación, 10/02/2005. Disponible en: <http://www.lanacion.com.ar/678395-el-canje-de-bonos-tiene-su-ley-cerrojo>.

SEVERINO Jairon. Poder de veto de Estados Unidos frena reformas internas en el FMI. El dinero, 20/01/2015. Disponible en: <http://www.eldinero.com.do/8100/poder-de-veto-de-estados-unidos-frena-reformas-internas-en-el-fmi/>.

TELAM. Los nueve principios del proyecto aprobado por la ONU para reestructurar las deudas de los países. TELAM, 10/09/2015. Disponible en: <http://www.telam.com.ar/notas/201509/119559-resolucion-onu-principios-iniciativa-argentina-deuda-soberana-fondos-buitres.html>.

TELESUR. Macri endeuda a la Argentina para pagar a los fondos buitres. Telesur, 22/04/2016. Disponible en: <http://www.telesurtv.net/news/Macri-endeuda-a-la-Argentina-para-pagar-a-los-Fondos-buitres-20160422-0026.html>.

Twitter ATFA Argentina: <https://twitter.com/atfargentina?lang=es>. Traducción libre.  
VEGA BARBOSA, Camilo. La primera crisis del petróleo. El espectador, 23/01/2016. Disponible en: <http://www.elspectador.com/noticias/economia/primera-tesis-del-petroleo-articulo-612415>.